

# 웹기반 영작문수업에서 과정중심영작의 실현과 성취도평가와의 상관관계

박은영\* · 강혜경\*\*

## 목 차

- |                   |            |
|-------------------|------------|
| I. 서론             | IV. 결 과    |
| II. 이론적 배경        | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구 질문과 연구 방법 |            |

## 요 약

본 연구의 목적은 웹기반 영어 수업에서 과정중심 영작문 수업을 시행하고, 과정중심적 영작문 과제의 참여도와 성취도 평가와의 상관관계를 조사하는 데에 있다. 이를 위하여, 사이버대학교에서 '초급영어작문1'을 수강하는 학습자들에게 세 단계로 이루어진 작문 과업이 주어졌고, 튜터는 내용과 형태에 대하여 통합적인 피드백을 주도록 한다. 학습자들은 튜터의 통합적 피드백에 따라 그들의 작문을 다시 수정하여 3단계에 걸쳐서 쓰게 된다. 상관관계에 있어서는 3가지 작문 과제들 상호간에는 높은 상관관계가 있었으나, 작문과업과 성취도 평가 사이에는 높은 상관관계를 보이지 않았다. 하나의 작문 과업을 제외하고는 나머지 2개의 작문 과업은 성취도평가의 결과에 영향을 주지 못한 것으로 나타난다. 본 연구는 과정중심 작문 과업이 웹기반 수업에서 학습자들의 쓰기과업을 도와주고 평가할 수 있는 대안적 방법으로 쓰일 수 있음을 보여준다. 이는 학습자들의 표절을 방지할 수 있고, 참여를 유도하며, 간접평가의 한계를 극복할 수 있는 대안으로 보인다.

키워드: 영어작문, 웹기반영어수업, 과정중심쓰기, 피드백, 튜터

\* 감리교신학대학교

\*\* 열린사이버대학교

## I. 서론

일반적으로 글을 쓰는 과정이란, 먼저 주제에 대한 아이디어를 생성하고 이 생각을 적절히 표현할 수 있는 언어재료를 사용하여 서론, 본론, 결론 등으로 효율적인 배치를 해야 한다. 따라서 작문은 인지적으로 상당히 복잡한 능력을 요구하는 일이다.

외국어로 영어를 배우는 학생들의 경우(English as a Foreign Language) 영어로 써야하므로 그 과정은 훨씬 더 복잡하고 많은 훈련이 필요하기 때문에, 정해진 시간 내에 글을 완성해야하는 시험을 치르는 경우에서처럼 작문에 필요한 여러 과정들을 동시에 생각하면서 작문을 해나간다는 것은 매우 어렵다(Myles, 2002; Song, 2002). 이런 어려움을 극복하기 위해 Raimes(1985)는 더 많은 시간을 투자하여 말하고 듣고 읽고 쓰는 기회를 통해 어휘를 늘여서 글 주제에 대한 배경 지식을 제2언어(L2)로 쉽게 나타내게 하고, 아이디어를 생성하고 조직하고 수정하는 수업과 연습을 할 것을 제안하였는데, 이와 같이 힘든 글쓰기를 여러 가지 하위 과정으로 나누어서 글을 쓰게 함으로써 부담을 줄이고 학생들이 쉽게 글쓰기에 접근하도록 지도를 할 필요성이 제기된다.

최근 정보통신기술의 발달은 웹 기반 수업을 가능케 하여 사이버대학이나 다양한 교육기관 등에서 웹 기반으로 수업을 진행하는 것이 가능케 해주고 있다. 그동안 웹기반 영어쓰기지도에 대한 연구는 꾸준히 있어왔고(김정렬, 2001; 박현진, 고경석, 2008; 선규수, 김윤주, 2009; 전은경, 2009) 오프라인에서 한계를 벗어나는 다양한 장점과 가능성에 대한 논의가 있어왔다. 하지만 대부분은 오프라인수업 또는 블렌디드러닝의 환경에서 웹 기반 영작문을 다룬 것이고, 순수 웹 기반 환경에서의 영어쓰기를 다룬 연구는 많지 않다. 특히 사이버대학과 같은 순수 웹 기반 교육에서는 간접평가 및 결과중심의 교육활동으로 학습자들에게 진정성 있는 평가가 되는지에 대한 지적이 있었다(김현숙과 박은영, 2012).

이에 본 연구에서는 웹 기반 수업이 이루어지는 사이버대학교의 영작문 수업에서 과정중심 영작을 실현해 보고, 성취도평가와의 상관관계를 알아보고자 한다. 이를 위하여 서울 소재 한 사이버대학교의 영작문 과목에서 단계별 영작과제물을 제공하고 담당튜터는 내용적, 형식적 피드백을 합한 통합적 피드백을 제공한다. 총 3차로 이루어지는 과제물 참여도간에 상호간의 상관관계가 있는지, 객관식문항으로 대부분 이루어진 중간고사와 기말고사와의 상관관계를 살펴봄으로써 학업성취도와의 관계도 알아본다. 그리하여 과정중심 영작과제물의 참여도는 학업성취도에 영향을 미치는지도 규명해 보고자 한다. 본 연구는 웹 기반 영작수업에서 과정중심영작을 어떻게 구현할 수 있는지 수업설계 및 실현사례를 제공하여 주고, 교육적 시사점을 제공할 수 있을 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 과정중심 쓰기

Raines(1985)가 행한 작문교육의 변천사에 대한 연구를 보면, 1960년대 후반부터 1970년대 초반까지는 주로 문법적인 올바른 사용법을 강조하여 문장의 연결이나 문장변형연습과 같이 언어적 형태를 바꾸는 작문교육이 주를 이루었다. 그 후 Emig(1971)와 Zamel(1983)의 모국어 작문교육에 대한 연구결과에 영향을 받아서 외국어 작문교육에 있어서도 정확성과 문장 유형을 중시하는 이전의 경향에서 벗어나, 과정, 의미를 만들어내기, 창조 그리고 여러 개의 수정본들을 강조하는 과정중심의 작문교육이 1980년대 중반 이후까지 L2 작문수업에 많은 영향을 미쳤다. 그러나 문법이 완전히 배제된 것은 아니고 과정중심의 작문교육에서 문법은 필자들이 처음부터 주제에 대한 생각을 얻고 조직하는 단계를 방해하지 못하도록 그 역할이 뒤로 미루어지게 된다.

과정중심 작문에 대해 선구적인 연구를 행한 Flower와 Hayes(1981)에 의하면 작문과정에는 계획하기, 변환하기, 검토하기로 이루어져 있으며 이 세 가지 요소는 모두 감시하기의 통제를 받는다. 계획하기과정에서는 장기 기억장치로부터 관련 정보를 가져오는 아이디어 생성 행위(generating ideas), 이런 아이디어들을 의미 있게 조직하기, 생각을 생성하는 데 있어서 방향을 제시하면서 생성된 생각으로부터 다시 바뀌게 되는 목표를 정하기 등이 있으며, 변환하기과정에서는 계획단계에서 생성된 다양한 형태로 나타난 정보의 의미가 일련의 문장으로 나타난다고 설명하고 있다. 마지막으로 검토하기의 단계에는 평가하기와 고쳐쓰기의 두 하위 과정이 있으며, 여기서 다시 계획하기와 변환하기의 단계로 다시 돌아가게 된다. 이때 각 과정 사이의 이동을 결정해주는 것이 감시하기의 과정이다. 이와 같이 작문의 인지과정모델(Cognitive Process Model)은 크게 세 가지 과정으로 이루어져 있으며 이 과정 또한, 차례대로 발생하기보다는 상호작용적이고 회귀적이라고 할 수 있다.

Silva(1993)는 외국어 학습자들은 계획 세우기, 생각을 글로 옮기기, 다시 읽으며 수정하기와 같은 모든 작문의 과정에서, 모국어 필자들과 비교하여 더 힘들게 그리고 비효율적으로 작문에 임하고 있다는 사실을 지적하였다. 또한 외국어 작문교사들은 학생들이 글을 쓸 때 아이디어를 생각해내고 글의 구조를 계획하고 적절한 어휘나 표현 등을 동시에 생각해낸다는 것은 상당한 부담이 될 수 있으므로 글쓰기 과정을 여러 단계별로 관심을 분산시키고 여러 번의 수정 단계를 거침으로써 한 번에 해결할 수 있는 부담의 양을 줄여나가도록 이끌어 줄 것을 Silva는 제안하고 있다.

최연희(1999)는 표 1과 같이 결과 중심 접근법과 과정 중심 접근법을 비교하였다.

<표 1> 결과 중심 접근법과 과정 중심 접근법의 비교 (최연희, 1999, p.127)

|        | 결과 중심 접근법   | 과정 중심 접근법  |
|--------|---|--|
| 쓰기의 정의 | 일련의 직선적 과정  | 복잡하고 순환적인 창의적 과정   |
| 초점     | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습 과정의 결과(산출물)</li> <li>· 글의 형식(구성) 중심</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 쓰기 단계별 과정(쓰기 선행, 쓰기, 쓰기 후행 단계)</li> <li>· 필자</li> <li>· 다양한 교실 수업 활동</li> <li>· 글의 내용 중심</li> </ul>   |
| 주요 특징  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 정확성 중시</li> <li>· 예시 글의 모방, 베껴 쓰기, 변형연습 중심의 학습자 활동</li> <li>· 문장과 답화 수준의 연습</li> <li>· 학습자 개별 활동의 쓰기</li> <li>· 교정 단계 배제</li> <li>· 쓰기 단계에서의 교사 간섭 배제</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 글의 질보다 양 위주의 학습</li> <li>· 쓰기에 필요한 충분한 시간 배정</li> <li>· 언어 형태적 정확성 경시</li> <li>· 문법의 중요성 약화</li> <li>· 협동 학습 고무</li> <li>· 상황 고려도 낮음</li> <li>· 적절한 쓰기 전략 개발 지도</li> <li>· 교사 간섭의 최소화</li> <li>· 교사와 학습자간의 개인 면담을 통한 쓰기 과정 중 피드백 교환 중시</li> <li>· 학습자간 피드백 주기 권장</li> </ul> |
| 이론적 배경 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 구조주의 언어학</li> <li>· 상향 과정 접근법</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 인지주의</li> <li>· 사회언어학</li> </ul>  |

최근에 이루어진 국내의 과정중심 영작에 대한 연구로, 송명석(2004)은 과정 중심의 절차적 수업을 통한 영어쓰기능력 향상의 질적 연구를 시행하였다. 그는 고등학생들에게 과정중심 쓰기 능력에 관한 평가는 반드시 필요하지만 해결되어야 할 문제점들이 있음을 지적하고 이에 대한 제언점을 들었다.

김충일(2005)은 컴퓨터 기반 및 과정중심의 작문교육에 있어서 상호작용에 대한 실험을 실시하였다. 이 논문에서는 학습자들이 과정중심의 작문 교육, 컴퓨터를 사용하는 작문 교육을 통해 좀 더 편안하게 글쓰기에 접근할 수 있으며, 과정중심의 작문 교육을 실시할 때에는 상호작용을 가미한 활동을 통해 더 나은 질의 작문 결과물과 학생들이 글을 쓰고자 하는 동기를 높일 수 있음을 보여주었다.

최재호(2011)는 영어작문의 과정적 글쓰기에서 자동작문평가의 효과를 살펴보았는데, 영어 학습 환경의 차이에 상관없이 작문의 질에 대한 자동작문평가 통합방식의 영향이 확인되었다. 또한 김애주(2013)는 과정중심 영작문 수업이 영어 쓰기 능력에 미치는 영향을 조사하였고, 결과로는 학습전략을 더 많이 사용하게 되고, 유창성 향상에 긍정적인 효과가 있으나 통사적 복잡성 향상에는 유의미한 효과가 없었다.

이와 같이 과정중심의 글쓰기에 대한 관심이 높아지고 있다. 그러나 웹 기반 교육에서 시행한 연구는 없으므로 본 연구의 과정 및 결과가 의미 있을 것으로 보인다.

## 2. 통합적 피드백과 전자 피드백

영어 쓰기에 대한 피드백은 크게 형식중심 피드백(form-focused feedback)과 의미중심 피드백(meaning-focused feedback)으로 나누어 볼 수 있다. 이 두 가지 종류의 피드백의 효과를 비교 연구한 결과들은 주로 의미중심 피드백이 학생들의 영어 쓰기능력 향상에 더 효과적이라는 결론을 도출한 바 있다(Kepner, 1991; Semke, 1984; Zamel, 1985). 이와 같은 학생들의 쓰기과제에 대한 피드백의 유형과 쓰기능력 증진과의 관계를 조사한 연구들은 작문의 내용이나 구성에 초점을 둔 의미중심 피드백을 제공하는 것이 표면적인 문법적 오류 수정에 초점을 둔 형식중심 피드백에 비해 학생들의 쓰기능력 향상을 가져오므로, 쓰기의 정확성을 증진시키는 데 있어서의 표면 오류 수정은 영어 쓰기능력 향상에 그다지 도움이 되지 않는다는 지침을 제공해 준다.

그러나 송미정(1998)은 의미중심 피드백을 보완할 수 있는 다른 종류의 피드백이 필요하다는 주장과 함께 통합적 피드백이라는 모형을 제안하고 그 효과를 증명했다. 정량적 및 정성적면 모두에서 통합적 피드백이 의미중심 피드백보다 학생들의 영어 쓰기능력 향상에 더욱 효과적이라는 결과를 도출하였는데, 세부적으로 볼 때, 총체적인 영역, 내용 및 구성 영역,

기계적인 영역에서는 상당히 유의미한 통계적 차이를 보였으며, 이에 반하여 문법이나 어휘/스타일 영역에 있어서는 통합적 피드백이 약간 더 효과적이었으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다고 밝혔다.

한편, 최근 컴퓨터 매체의 발달로 교사와 학습자 간 피드백에서도 컴퓨터를 이용하여 전자 피드백을 제공하는 경우가 늘고 있다. 전자 피드백은 교사가 문서 작성 프로그램이나 편집 소프트웨어 프로그램의 다양한 편집 기능을 이용하여 필요한 부분에 코멘트를 남길 수 있고, 오류를 다른 색으로 표시하고, 경우에 따라서는 온라인상의 문법 설명이나 예시를 직접 보여줄 수 있는 인터넷 사이트를 연결할 수도 있다(Harmer, 2004). 이는 펜을 사용하는 문자 피드백에서 발생할 수 있는 문제들을 보완할 수도 있는데, 특히 교사의 필체를 정확히 읽지 못해서 생기는 오류를 방지할 수 있다(Ferris & Hedgcock, 2005). 그러나 컴퓨터 매체를 이용하여 피드백을 주는 경우, 학습자가 깊이 생각하지 않은 채 지적받은 오류를 쉽게 수정할 수 있다는 문제점이 제기되기도 하였다(Williams, 2005). 이를 방지하기 위해서는 교사가 학습자들에게 피드백을 줄 때 출력본으로 돌려줄 수 있으며, 이를 통해 학습자 스스로가 지적받은 오류를 직접 입력하여 수정할 수 있도록 유도할 수 있다(최연희 외 5인, 2009).

문서 작성 프로그램을 이용하여 작문을 하는 경우가 증가함에 따라 이와 관련한 연구도 많이 시행되고 있다(Ware & Warschauer, 2006). Thorson(2000)은 컴퓨터를 사용하여 작문을 하면 학습자들이 작문 과정을 방해받지 않는다는 장점이 있으며, 연구자들에게는 학습자의 작문 활동과는 관계없이 효율적으로 자료를 수집하는 일이 가능하며 비슷한 자료를 쉽게 공유함으로써 연구의 시도를 용이하게 해준다고 설명하였다. Jung(2010)은 한국인 대학생 초급 영어 학습자를 대상으로 한 작문에서 오류의 빈도수와 교사의 전자 피드백의 효과를 분석하였다. 이 연구에서는 한정사, 동사 관련 오류, 문장 구조와 같은 오류 유형에 따라서 교사의 전자 피드백의 효과가 차이가 나타났다고 보고하였다.

컴퓨터를 이용한 쓰기 활동이 학습자의 작문 활동을 더욱 편리하고 효과적으로 이루어지도록 도움을 준다는 연구 결과와는 달리, 컴퓨터를 이용한 작문이 학습자의 작문 활동에 부정적인 요소로 작용할 수 있다고 밝힌 연구들도 있다. Izzo(1996)의 연구에 의하면 컴퓨터를 이용하여 쓰기 활동을 할 때, 종이와 연필을 사용하여 쓰기 활동을 할 때보다 학습자들의 작문이 더욱 짧아지고 구성도 탄탄하지 못한 경향이 있는 것으로 나타났다. 즉 시간적 제약을 주고 작문을 할 경우에는 오히려 컴퓨터를 사용하는 것이 효과적이지 못한 것으로 나타났다.

Harmer(2004)와 Williams(2005) 또한 문서 작성 프로그램을 통한 피드백 제공과 수정 활동이 학습자의 쓰기 활동에 부정적인 영향을 초래할 수도 있다고 지적하였다. 문서 작성 프로그램을 통해 피드백을 제공할 경우, 학습자는 교사의 피드백에 대해 깊이 생각하지 않은 채 마우스나 자판을 통해서 쉽게 수정할 수 있기 때문이다.

본 연구에서는 학습자들에게 형식적 피드백과 더불어 약간의 내용적 피드백을 가미함으로 통합적 피드백을 제공한다. 또한 웹 기반 강의실에서 학습자들은 한글 또는 마이크로워드 프로그램과 같은 편집프로그램을 이용하므로 전자피드백을 제공하게 된다.

### 3. 웹기반 영어 쓰기

인터넷의 등장과 함께 절대적 지식보다는 다양한 각도와 관점에서의 지식, 정보 습득이 가능해졌으며, 특히 학습자가 학습을 하고 교육을 받는 과정에서 제공되는 지식이나 내용들이 모두가 공유할 수 있고 접근할 수 있는 정보가 되었다. 이러한 상황에서 수업환경은 구성주의가 실현되는 공간으로 변모하는데, 첫째, 학습의 주체는 교사가 아닌 학습자가 되며, 영어 습득을 위한 다양한 활동이나 학습 내용의 제시에 있어, 학습자가 주체적으로 이해하고, 의미 있는 활동을 통해 영어를 습득하는 것이 중요해진다(박윤주, 찰스윤, 2009). 둘째, 정보에 대한 제한이 사라졌으므로, 학습자가

대량의 정보를 어떻게 조직할 것인가, 그리고 정보를 어떻게 자신의 생각으로 표현 할 것인가 하는 것이 중요해졌다. 예를 들어, 영어 시간에 자신이 경험한 상황이나 정보에 대해서 영어로 표현해 봄으로서 지식을 구성하는 것이다(박현진, 고경석, 2008; 정미라, 2010).

쓰기 활동의 측면에서 한국처럼 EFL상황에서는 학습자에게 지속적이며 실제적인 영어 환경을 제시할 수 있는 방안으로서 웹기반 영어 쓰기 활동은 의미를 가진다(김정렬, 2001; 박은영, 2004; 박현진, 고경석, 2008; 선규수, 김윤주, 2009; 전은경, 2009). 정동빈과 강시경(2008)은 블렌디드 러닝을 활용한 자기 주도적 교수-학습이 영어 학습력에 긍정적인 영향을 끼친다고 하였는데, 웹 기반 글쓰기 과정은 학습자가 주도적으로 활용하고 상호작용이 이루어져야 진행이 되는 학습이기 때문에 긍정적이라고 논의하였다. 그리고 웹 기반 영어 쓰기 활동을 통해 웹상의 정보들을 수집하고 그것에 대해 상호작용하는 과정에서 자신의 의사를 표현하는 기회를 통해 읽기와 쓰기 능력을 배양할 수 있으며, 웹상에서 만날 수 있는 대상과 실제적인 상호 작용을 할 수도 있다(김영민, 배영직, 2007; 김지영, 2004).

### III. 연구 질문과 연구 방법

#### 1. 연구대상

본 연구는 2013년 1학기에 H사이버대학교의 ‘초급영어작문1’과목의 수강생을 대상으로 시행되었다. 본 과목은 사이버대학교의 수업이므로 웹기반으로 진행된다. 전체 수강생은 262명이고, 학습자들에게 피드백을 제공하는 튜터는 총 4명으로 각 70명 정도씩을 대상으로 피드백을 제공한다. 튜터에 따라 피드백이 달라질 수 있는 점을 고려하여, 본 연구의 대상자로는 S튜터의 담당학생으로 한정한다. 해당과목 튜터는 영어 관련학과 학부 졸업 및 석사 재학 이상으로 구성되어 영어작문채점자로서의 소양을 갖추

고 있다. 4명 모두 사이버대학 온라인강좌의 영어작문 튜터로 1년 이상 일해온 경력튜터로 검증이 되었으며, 그 중 S튜터는 가장 연장자로(43세) 5년 이상의 경력을 가져, 본 연구에서 S튜터의 담당학습자들을 대상으로 선정하였다.

본래 배정학생이 73명이나, 입학포기 4명, 자퇴 6명, 시험 미응시 등으로 결측값이 발생한 이들을 제외하여 53명을 대상으로 분석은 이루어졌다. 학습자들의 학과는 영어학부 전공과목이어서 영어학부가 대부분인데, 영어학부 45명, 글로벌경영학부 3명, 중국어학부 2명, 미디어학부 1명, 일본어학부 1명, 한국어학부 1명으로 구성되어 있다. 성비는 여자 33명, 남자 20명으로 사이버대학 학습자들이 일반적으로 여학생들이 더 많은 특성을 반영하고 있다(김현숙과 박은영, 2012).

## 2. 연구질문

본 연구의 구체적인 연구질문은 다음과 같다.

- 1) 웹 기반 영작수업에서 과정중심 작문 과제는 어떠한 방법으로 수행될 수 있는가?
- 2) 튜터는 통합적 피드백을 학습자들에게 어떠한 과정과 방법으로 제공할 수 있는가?
- 3) 3차에 걸친 과정중심 작문과제 각각의 참여도와 영작문 학업성취도 평가와는 어떠한 관계가 있는가?

## 3. 연구방법

첫 번째 연구 질문인 웹 기반 영작수업에서 과정중심 작문을 실현하기 위하여, 본 연구에서는 과제물을 3단계로 나누어 제출하도록 한다. ‘과제방’ 게시판에 게시하도록 하며, 같은 주제에 대하여 점차적으로 과정중심으로 단계를 높여가며 제출하도록 한다. 자세한 과정은 연구결과에 기술한다.

두 번째 튜터의 통합적 피드백 제공방법은 3번에 걸친 과제방 게시판에 올린 학습자들의 글에 대하여 담당 튜터가 문법적 피드백 및 내용적 피드백을 주도록 한다.

세 번째 과정중심 작문과제의 참여도와 영작문 학업성취도 평가와의 관계를 분석하기 위해 상관분석을 실시하여 Pearsorn 상관계수를 산출한다. 또한 작문과제 참여도와 학업성취도 평가간의 선형적 관련성을 분석하기 위해 다중회귀분석(Multiple Regression)을 실시하여 회귀계수를 산출한다. 수집된 데이터는 통계 분석을 위해 SPSS 12.0에서 분석하고, 유의수준은 .05를 기준으로 한다.

본 과목의 전체 학점은 출석 10%, 학습참여도 10%, 과제물 30%, 시험 50%의 배점으로 되어 있는데, 과정중심 작문과제는 총 3번 30%인 것이고, 시험인 학업성취도 평가는 ‘초급영어작문1’ 과목의 중간고사 및 기말고사로 이루어진다. 전체 학습자의 숫자가 280명을 넘는 대단위강좌이고, 과정중심 과제에서 직접 영작문을 써 보도록 하기 때문에, 학업성취도 평가는 수업시간에 다룬 내용을 중심으로 대부분 객관식 문항에, 단어의 순서를 바꾸어 온전한 문장을 만드는 일부 주관식 문항으로 구성되어 있다. 이는 일반적인 온라인대학 평가방법에서 선호되는 방법으로(김현숙과 박은영, 2012), 영작문의 직접평가는 아닌 간접평가의 형태를 취하지만, 평가의 3요소에서 신뢰도와 타당도, 실용성에서 어긋나지 않은 평가방법으로, 특히 신뢰도 및 실용성에 중점을 두었고 전체 배점에서 직접평가를 과제물에서 실행하므로 안배한 것이다.

## IV. 결 과

### 1. 웹기반 수업에서의 과정중심 작문의 수행

본 강좌에서는 웹기반 수업에서 과제물을 통하여 과정중심 작문을 수행

하도록 한다. 2, 4, 6주차에 학습자들은 과제를 수행하고 담당 튜터들이 개인별로 피드백을 제공하게 되는데, 학습자들은 하나의 주제를 가지고, Brainstorming, Outlining을 거쳐서 하나의 단락을 써보는 순차적인 과정중심 작문을 수행한다.

<표 2> 과정중심 작문의 단계

| 주차 |               | 피드백 | 점수      |
|----|---------------|-----|---------|
| 2주 | Brainstorming | 0   | 모두 100점 |
| 4주 | Outlining     | 0   | 차등      |
| 6주 | First draft   | 0   | 차등      |

2주차 과제를 발전시켜 4주차 과제를, 4주차 과제를 발전시켜 6주차 과제를 작성하도록 한다. 주제는 아래의 6개 영역 중에서 하나를 선택하도록 하며, 중간에 바뀌지 않도록 한다.

1. My older/younger brother/sister
2. My [adjective] [relative]
3. My best friend from childhood
4. My best/boy/girl friend
5. My favorite childhood memory with my family/relative
6. My happiest/saddest/most exciting/most boring holiday with my family/relative

과정중심 작문의 각 단계에 대해서는 강의에서도 설명이 되어 있지만, 아직 익숙하지 않은 학습자들을 위하여 각 과제에 대한 공지에서 다시 한번 상세한 설명이 있다. 학습자들 중에는 특히 Brainstorming에 대하여 생소하게 여기는 이들이 있어, 첫 과제물에서는 피드백은 제공하되, 점수는 전부 100점을 주도록 한다.

## 1) Brainstorming

Brainstorming 하시는 순서에 있어서 간단한 팁을 드리자면 아래와 같습니다.

1. 주제 정하기 (앞으로 5주 동안 같은 주제로 작성하셔야 하므로 신중하게 정해주세요.)
2. 생각나는 것 다 적어 보기 (문법, 철자 관계없이 다 적어주세요.)
3. 주제와 상관없는 것 가차 없이 버리기
4. 리스트 만들기 (최소 10개)
5. 철자, 구두점, 대문자 사용 등의 사항 꼼꼼히 체크해 보기 (주제의 content words 첫 글자는 대문자!!!)

Picking → Writing → Categorizing → Listing → Double-Checking

과제는 모두 첨부파일로 제출해 주시고요, 주제를 작성하실 때 내용어(Content Words)의 첫 글자들은 꼭 대문자로 작성해 주세요. 또한 주제는 꼭 가운데 정렬하여 작성해 주세요. 제출하신 과제는 음성 & 리포트 과제에서 확인하실 수 있습니다.

## 2) Outlining

4주차 두 번째 과제는 brainstorming list를 조금 더 다듬고, 확정된 제목과 주제문을 써서 내는 것입니다. list에서 불필요한 단어를 빼거나 글의 흐름상 필요한 새 단어나 구를 넣을 수 있지만, 완전히 다른 표현으로 바꾸시면 안됩니다. 아래 참고하시어 작성해주세요.

1. 4주차 과제는 가급적이면 구로 작성 하셔야 합니다. 동사시제는 주어에 맞추어 통일하여 주세요.(ex. 3인칭 단수, 과거) 구이니 마침표는 사용하지 마시고, 첫 자 소문자 처리 해주세요.
2. 4주차 과제는 2주차의 brainstorming을 좀 더 발전시켜서 outlining을 하시는 것입니다. 여기서 중요한 것은 logical order입니다. 학우님께

서 6주차 작문을 하실 때 이 순서가 바뀌면 안 되기 때문에, 전체적인 단락 구성을 먼저 하시고 작성해주세요. 6주차 과제의 4주차의 outlining에 약간의 내용추가는 가능하지만, 순서를 바꾸실 경우 감점 처리 됩니다.

3. 주제는 2주, 4주, 6주차에서 모두 동일해야 합니다.  
개인적으로 피드백을 받으신 학우 분들에 한해 4주차 과제 주제 변경이 가능하지만, 그렇지 않은 경우 변경하실 수 없습니다. 특히 4주와 6주차의 주제가 동일하지 않을 경우 많은 감점이 있습니다.
4. 4주차 과제는 꼭 주제문과 함께 작성해 주셔야 합니다.  
주제문은 문장이니 첫 자 대문자로 작성하시고 period로 마무리 해주셔야 합니다.
5. 제목은 Content Words의 첫 글자들 모두 대문자 처리 하시고, 가운데 정렬하여 작성하세요.
6. 한글이나 워드 이용하여 꼭 첨부파일로 제출해주세요!

### 3) First Draft

이미 공지해 드린 대로 이번 6주차에 세 번째 과제가 나가게 됩니다. 2주와 4주에서 쓴 내용을 바탕으로 문장을 연결해서 한 단락을 쓰시는 것이 과제입니다.

4주차에서 쓴 주제를 바꾸시면 안 됩니다. 그리고 4주차 Outlining에서 쓰신 내용이 단락에 다 들어가 있어야 합니다. 물론 순서도 바꾸시지 마시구요, 조금 더 살을 붙여서 쓰시면 됩니다. 최소 10 - 12문장 정도로 쓰시면 되고요, 제목의 중앙화, 문법, 구두점, 들여쓰기, 대소문자, 스펠링 등을 철저히 점검하신 후에 제출해 주시기 바랍니다. 채점 시 이러한 점들을 모두 감안하게 됩니다.

컨텐츠에서 직접 작성해서 제출하시면 들여쓰기 등이 변형되어서 나타나는 현상이 생기니 과제방에서 꼭 첨부파일로 제출하셔야 합니다. 그럼

이번 주차 과제 빠짐없이 제출해 주세요.

## 2. 튜터의 통합적 피드백

담당 튜터는 학습자들에게 통합적 피드백을 제공하게 되는데, 과정중심 작문의 각 단계에 맞추어 내용적 피드백과 형식적 피드백을 함께 제공한다. 단계에 따른 예는 아래와 같다.

### 1) Brainstorming

Brainstorming 단계는 각자 선택한 주제에 대하여 생각나는 것을 다 적어보는 과정중심쓰기의 첫 번째 단계이다. 과제게시판의 ‘피드백’ 란에는 아래와 같은 내용중심적인 피드백을 제공한다.

<표 3> Brainstorming의 피드백

OOO 학우님, 2주차 과제 잘 작성해 주셨습니다. 가족들과의 즐거웠던 휴일에 대한 내용으로 보이네요. 그 내용을 떠올려서 잘 적어 보시고요. 이 주제 그대로 발전시켜 4주차 과제 작성해 주시면 됩니다 ~ ^^  
4주차 과제 작성 시 유의할 점 아래 간단히 적어드리니 참고 부탁드립니다 ~  
- 워드나 한글로 작성하여 첨부 파일로 제출  
- 주제의 Content Words 첫 자는 대문자로 표기  
- 주제는 글 상단에 꼭 중앙정렬(가운데 정렬)하여 작성하기  
- 주제문 작성 시 대소문자와 period 잘 적어주셨는지 확인하기  
- 6주차에서 작성하실 문장의 순서와 동일한 순서로 단어나 구 나열하셨는지 확인하기

학습자들의 글에 대해서는 형식적 피드백을 중심으로 튜터가 색으로 표시하여 수정하고 피드백을 준다. 이 내용은 첨부파일로 올려준다.

<표 4> Brainstorming의 첨부파일

My happiest holiday with my family  
 (title의 content words 첫 글자 모두 대문자 처리합니다.)

business trip  
 heavy snow  
 icy dangerous (icy) road (형용사는 의견 먼저, 사실은 나중에 기입)  
 Mount Fuji  
 4WD RV car  
 in Japan  
 Japanese traditional food  
 hot spring  
 dark night  
 3 company (companies 수사와 명사 수 일치)  
 late dinner  
 long drive  
 friendly meeting  
 very familiar convenient store  
 family mart/ 7 eleven / mini stop  
 canned corn soup

2) Outlining

학습자들에게 ‘피드백’란에는 아래와 같은 내용적 피드백이 들어가고, 첨부파일에는 학습자가 쓴 글에 주로 형식 및 내용에 대한 피드백을 넣어서 새로 첨부해 주도록 한다. 아래는 내용적 피드백이다.

<표 5> Outlining의 피드백

000 학우님, 안녕하세요? ^^  
 4주차 과제도 잘 수행해 주셨습니다. 다만 2주차 보다 실수가 많아 조금 어렵습니다. 그래도 거의 문장으로 작성해 주셔서 6주차 과제는 만점 받으실 수 있을 것 같아요. 2주차 과제와 마찬가지로 자세한 피드백 내용은 첨부파일을 확인하시면 됩니다.  
 그리고 내용상으로는 언니에 대하여 잘 써 주셨는데요, 언니의 잘 하는 것, 취미와 살아온 여정 등이 좀 더 자연스럽게 연결되면 더욱 좋겠네요. 예를 들면, 언니가 stubborn하기 때문에 생긴 일화가 있으면 연결 짓거나, g번과 h번에서도 접속사 등으로 내용상의 연결이 더욱 자연스러우면 좋겠습니다. 그렇게 하면 유기적인 부분이 더욱 좋아지겠지요.  
 6주차 과제는 이 순서 그대로 작문을 해 주셔야 합니다. ^^ 글의 흐름상 필요한 문장들은 첨가하실 수 있지만 글의 순서나 주제가 바뀌면 많은 감점이 있습니다. 작문을 하실 때에는 매 문장들을 출발점 하여 단순히 나열하면 안 되고, 내용이 이어지는 문장들을 꼭 이어 하나의 문단으로 작성하셔야 합니다.  
 6주차 과제 제출 시에는 아래와 같은 사항들을 체크하셔야 높은 점수를 받으실 수 있습니다. ^^

- 1) 제목의 위치와 Content Words의 첫 글자 대문자 사용 확인
  - 2) 모든 문단의 시작은 꼭 들여쓰기 (Tap키 사용하시면 됩니다.)
  - 3) 주어와 동사의 수 일치
  - 4) 문장의 시제 일치
  - 5) 문장과 문장 사이의 적절한 연결어 사용
  - 6) 철자와 구두점
- 그럼 이번주도 즐거운 날들 보내시고요, 늘 지금처럼 열심히 해주세요 :)

튜터의 첨부파일에는 아래와 같은 피드백을 넣어서 첨부한다.

<표 6> Outlining의 첨부파일

My Older Sister Sangmi Jang

주제문장이 없습니다. (Organization -5)

- a. She was born in Cheongju.
- b. When she was young , she liked drawing pictures. picture 가산명사 (Grammar -1) In addition, she was good at it. addition 철자오류 (Mechanics -1) So , she got an award for drawing.
- c. She is interested in writing and studying English . 과목명은 첫 자 항상 대문자 표기 (Mechanics -1)
- d. I was having a hard time after SAT . She gave me a advice and helped me . advice 는 불가산명사 (Grammar -1)
- e. Her character resembles my father's character . So, she is stubborn .
- f. When she entered university at first , her major was Japanese education. 언어도 첫 글자 대문자 표기 (Mechanics -1) But it didn't fit her . That's why she changed her major into nursing.
- g. She usually spends spare time reading book and studying English.
- h. She works as a part timer job at the English academy. get a part time job 또는 work as a part timer (Vocabulary -1) And then she likes teaching English to students. then은 시간의 흐름을 나타내는 단어이므로 이 문장에서 어울리지 않아요 (Vocabulary -1) 주어와 동사 수일치 필요 (Grammar -1)
- I. She wants to be a nurse.
- j. If she becomes a nurse , she would like to go on a trip to Europe . 국가, 지역명칭도 첫 글자 대문자 처리 (Mechanics -1)

학우님, 분홍색으로 체크해 드린 부분 모두 띄어쓰기 오류입니다. 본래는 이 부분들도 모두 감점처리가 되는데 처음이시니 감점처리 하지 않겠습니다.

### 3) First draft

3단계의 과정중심 영작 중에서 마지막 단계이다. 첨부파일에는 형식적 부분에 대한 피드백, 수정, 감점 등이 이루어지고 있으므로 내용적 피드백에서는 가급적 격려와 칭찬을 한다.

<표 7> First draft의 피드백

000 학우님 ^^  
 6주차 과제도 너무 잘 작성해 주셨네요 ~  
 너무 성실히 과제 작성해주셔서 가산점 2점 드려요 ~ 여행도 같이 다니는 절친한 친구분에 대해서 잘 쓰셨는데요, 여행 이야기에서 운동이야기, 생일, 현재 이야기로 넘어갈 때 적절함 접속사를 적어주면 더욱 자연스럽겠고요, 그 중에서 전체적인 통일성을 벗어나는 부분은 일부 삭제하는 것이 전체적인 조화를 위해서는 더욱 도움이 될 수 있습니다.  
 남은 시간 과제 걱정 없이 열심히 중간고사 준비하셔서 좋은 결과 있으시길 빌어요 ~ :D  
 덧붙) 첨부파일 확인 잊지 말아주세요 ~ ^^

첨부파일 미제출에 대해서 감점기준을 마련한 이유는 제목의 중앙화라든가 문단 정렬, 첫글자 위치 등도 영작에서 필요한 부분이기 때문이다. 아래는 3차 과제물에 대한 형식적 피드백을 넣은 첨부파일 내용이다.

<표 8> First draft의 첨부파일

첨부파일 미제출: 남겨주신 글에 드린 댓글 확인하시고, 꼭지주세요. 아무 말씀도 없으시면 다음부터는 저도 감점할 수밖에 없어요. ☹

My best friend Jin-Gi 주제 중앙화, content words 첫 자 대문자처리 필요 (Organization -1)

들어쓰기 필요 (Organization -1) Let me introduce my best friend Jin-Gi. 사람이름은 첫 글자만 대문자 표기 (Mechanics -1) Jin-gi likes travel with me. He likes to travel abroad, 동사가 2개 (Grammar -1) but if we don't have enough time to go a abroad, we travel just in Korea. abroad 부사인 한 단어 (Vocabulary -1) We usually go travel usually on weekend, day off or holiday. 빈도부사는 일반 동사 앞 (Grammar -1) Jin-gi tent rents a car lent는 lend의 과거형 (Vocabulary -1) 빌리다 는 rent when he goes travels because he can go everywhere and he loves driving a car. When he arrives at the destination, arrive 자동차 (Grammar -1) destination 가산명사 (Grammar -1) he goes shopping first. He usually buys clothes and souvenirs at a shopping mall. cloths는 옷감 (Vocabulary -1) souvenirs 가산명사 (Grammar -1) More specially, he needs to buy some ingredients and

alcohols for a crazy party at night with friends. alcohols 철자오류 (Mechanics -1) party 가 산명사 (Grammar -1) After shopping he goes sight seeing and take a picture. At night, he goes to a party room or his hotel room for the party and Jin-gi and his friends enjoy a party. 10문장 Getting an inspiration through a vacation, he thinks about business items when the party is over. After a vacation, he always exercises because he eats and drinks drinks too much during holidays, so he needs to burn calories and get healthy. We also play squash together. It's fun to play and we sweat a lot in a few minutes. It helps for getting to get rid of stress. Jin-gi likes squash very much but he likes his birthday more than squash. He always wait for his birthday. Every year, his birthday party was is always fantastic. Last year, his parents gave a birthday present to Jin-gi. It was a super car. I think that's why he likes his birthday so much. At that time, Jin-gi promised with his parents to study hard. These days, he is studying so hard and has a goal now. I hope Jin-gi will accomplish his goal.

87점

### 3. 과정중심 작문과제의 참여도와 영작문 학업성취도 평가의 상관관계

#### 1) 상관관계

학습자들의 과정중심 작문과제 참여도와 영어작문 과목의 학업성취도 평가와는 어떠한 관계가 있는지를 1차, 2차, 3차 과제를 참여도를 독립변수로, 중간고사 및 기말고사를 종속변수로 하여 Pearson 상관관계 분석을 통해서 알아보았다. 그 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 상관관계 분석

|      |              | 1차과제     | 2차과제     | 3차과제 | 중간고사     | 기말고사 |
|------|--------------|----------|----------|------|----------|------|
| 1차과제 | Pearson 상관계수 | 1        |          |      |          |      |
|      | 유의확률 (양쪽)    |          |          |      |          |      |
| 2차과제 | Pearson 상관계수 | .472(**) | 1        |      |          |      |
|      | 유의확률 (양쪽)    | .000     |          |      |          |      |
| 3차과제 | Pearson 상관계수 | .529(**) | .663(**) | 1    |          |      |
|      | 유의확률 (양쪽)    | .000     | .000     |      |          |      |
| 중간고사 | Pearson 상관계수 | .254     | .301(*)  | .144 | 1        |      |
|      | 유의확률 (양쪽)    | .064     | .027     | .298 |          |      |
| 기말고사 | Pearson 상관계수 | .367(**) | .327(*)  | .178 | .761(**) | 1    |
|      | 유의확률 (양쪽)    | .006     | .016     | .198 | .000     |      |

분석 결과, 1차, 2차, 3차 과제들은 상호간에는 .05 수준에서 유의한 상관관계를 가진다는 것을 알 수 있다. 상관계수는 .472, .529, .663으로 다소 높은 상관관계에 있다. 과정중심 영작 과제물과 학업성취도 평가인 중간고사 및 기말고사와의 관계를 살펴보았을 때는, .05 수준에서 2차과제의 참여도와 중간고사, 1차, 2차과제의 참여도와 기말고사만 유의한 관계가 있었다. 과제물끼리의 상관관계보다는 낮은 상관관계를 보인다.

## 2) 학업성취도평가에 과제참여도가 영향을 주는지의 여부

초급영어작문 학과목에서 학업성취도평가로 실시된 중간고사와 기말고사에 과제참여도는 어떠한 영향을 주었는지를 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다. 과제참여도와 중간고사의 다중회귀분석 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 과제참여도와 중간고사의 다중회귀분석

|      | 비표준화 계수 |       | 표준화 계수 | t     | 유의확률 |
|------|---------|-------|--------|-------|------|
|      | B       | 표준오차  | 베타     |       |      |
| (상수) | 62.739  | 6.709 |        | 9.351 | .000 |
| 1차과제 | 9.697   | 8.036 | .192   | 1.207 | .233 |
| 2차과제 | 14.987  | 8.324 | .325   | 1.801 | .078 |
| 3차과제 | -7.438  | 8.081 | -.172  | -.920 | .362 |

(종속변수: 중간고사)

과제참여도를 독립변수로 하고 중간고사를 종속변수로 하였을 때, .05 수준에서 유의한 영향을 미치는 것은 없었다. 상대적으로 2차과제물의 참여도가 1차, 3차보다 더 영향이 있는 것으로 나타나지만 통계적으로 유의한 수준에는 미치지 못한다. 기말고사를 종속변수로 했을 때의 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 과제참여도와 기말고사의 다중회귀분석

|      | 비표준화 계수 |        | 표준화 계수 | t      | 유의확률 |
|------|---------|--------|--------|--------|------|
|      | B       | 표준오차   | 베타     |        |      |
| (상수) | 44.879  | 8.270  |        | 5.427  | .000 |
| 1차과제 | 21.166  | 9.905  | .328   | 2.137  | .038 |
| 2차과제 | 17.863  | 10.260 | .302   | 1.741  | .088 |
| 3차과제 | -10.812 | 9.961  | -.196  | -1.085 | .283 |

(종속변수: 기말고사)

1, 2, 3차과제의 참여도와 기말고사의 다중회귀분석을 살펴보면, .05 수준에서 1차과제만 유의한 수준으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 상관관계 분석에서도 상대적으로 상관관계를 높게 보였던 요인이 동일하게 나타난 것이다.

## V. 결론 및 제언

본 연구에서는 웹기반 영작문 수업에서 과정중심영작을 어떻게 실현할 수 있는지와 과정중심영작과제 참여도와 성취도평가와의 상관관계를 살펴 보았다. 본 연구의 결과를 요약하면 아래와 같다.

첫째, 웹 기반 영작수업에서 과정중심 작문 과제는 학습자들에게 Brainstorming, Outlining, First draft의 3차 과정에 걸쳐서 주어진다. 강의 내용에서도 자세히 설명하지만, 과제에 대한 공지를 내용 및 형식에 대하여 자세히 기술함으로 과정중심 영작에 익숙하지 않은 학습자들에게 지침을 제공하도록 한다. 특히 결과 중심적 작문에 익숙한 대부분의 성인학습자들에게 Brainstorming과 같은 과정중심 영작의 과정은 익숙하지 않을 수 있으므로, 첫 번째 과제에 대해 피드백은 개별적으로 주되 점수는 전원 100점을 주도록 한다.

둘째, 튜터는 학습자들의 과제물에 대하여 내용적, 형식적 피드백을 둘 다 제공하는 통합적 피드백을 주며, 과제물이 2주의 시간여유를 두고 주어 지므로 튜터의 피드백을 가급적 반영하여 다음 과제물을 수행하도록 유도 한다. 학습자들은 피드백 내용에 대하여 궁금한 사항은 개별쪽지 등으로 질문하여 도움을 받는다. 다만, 내용적 피드백은 상세하게 주어지지 못하고 주로 형식적 피드백에 치중한 결과를 보인다. 이에 대해서는 추후 보완이 필요할 것이다.

셋째, 1차, 2차, 3차 영작과제물간에는 상호간의 다소 높은 상관관계를 가진다. 하지만 중간고사 및 기말고사와 영작과제물 참여도와는 일부 참여도만이 상관관계를 가졌고, 1차과제만이 기말고사에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 웹 기반 영작 수업에서 과정중심영작과제는 직접평가이며 학업성취도평가는 객관식문항으로 구성된 간접평가이기 때문에, 직접적인 영향력이 없는 것으로 보인다.

위와 같은 결과를 바탕으로 교육적 시사점을 기술하면 아래와 같다.

첫째, 웹 기반 영작 수업에서 과정중심영작과제의 참여도는 대부분 객관식으로 구성된 간접평가인 중간, 기말고사의 학업성취도 평가와는 상호관련성이 적은 것으로 보아, 각각의 형태를 유지하는 것이 바람직하다고 보인다. 즉, 영작이란 것은 실제로 학습자들이 주제를 선택하고 글을 구성해 나가는 과정과 결과를 말하는 것인데, 현재 웹기반 수업에서는 많은 학생수와 처리의 편의성 등으로 학업성취도평가를 객관식문항으로 구성하다 보니 간접평가의 한계가 있다(김현숙과 박은영, 2012). 이와 같은 문제점을 보완하기 위하여, 본 연구에서 시행한 과정중심영작을 단계별 과제물 및 피드백을 통해 실현하는 것이 필요하다고 보인다.

둘째, 과정중심 영작의 단계별 실현은 영어과제물에서 흔히 일어날 수 있는 표절이나 베껴오기를 방지할 수 있는 평가방식으로 보인다. 결과중심 영작과제물에서는 비슷한 주제에 대한 영어 글을 인터넷 검색 등을 통해 옮겨오는 학생들이 적지 않은데 비하여, 본 연구과정에서 시행한 Brainstorming부터 Outlining, First draft로 이어지는 과정은 학습자들이 직

접 내용을 찾고 피드백을 반영하는 과정이므로 부정행위를 막는 웹기반 활동으로도 적절할 수 있겠다. 또한 본 연구에서 과정중심 영작문을 웹기반 수업에 시행하면서 얻어진 교수학습방법 및 전략은 장차 웹기반 영작문교육에서 적용할 수 있는 시사점을 줄 수 있을 것이다.

셋째, 본 연구에서는 Brainstorming부터 Outlining, First draft로 이어지는 과정중심 쓰기의 단계를 다루었는데, 초급영작이라는 과목의 한계가 있기는 하지만, 중급 또는 후반기의 과제로는 First draft 이후에 수정(Revising), 동료수정 또는 교사수정 등의 과정을 통해 마지막 최종 본으로 다듬는 과정을 다루어도 좋을 것이다.

이상과 같이 본 연구에서는 웹 기반 초급영어작문수업에서 과정중심 영작을 단계별 과제물을 통해 실현하고 성취도평가와의 상관관계를 살펴보았다. 차후 연구에서는 학습자들이 피드백을 다음단계에서 어느 정도 반영하는지, 또한 정의적 태도는 어떠한지와 같은 질적인 분석도 병행된다면 더욱 좋을 것이다. 이를 통해 웹 기반 영작문 수업에 대하여 학습자들에게 도움이 되면서도 웹 기반 수업의 강점을 살리고 약점을 보완할 수 있는 방안들이 더욱 발전해 나가기를 희망한다.

■ 참고 문헌

- 김애주. 2013. "과정중심 영작문 수업이 영어 쓰기 능력에 미치는 영향". 『영어영문학연구』 . 55(3): 115-135.
- 김영민·배영직. 2007. "영어 일기쓰기에 나타난 초등학생의 어휘 활용 능력 분석". 『현대영어영문학』 . 51(4): 95-119.
- 김정렬. 2001. 『영어과 교수 학습 방법론』 . 서울: 한국문화사.
- 김지영. 2004. 『인터넷을 이용한 영어교육』 . 서울: 민지사.
- 김충일. 2005. "컴퓨터 기반 및 과정중심의 작문교육에 있어서 상호작용에 대한 연구". 『영어교육연구』 . 17(4): 203-227.
- 김현숙·박은영. 2012. "사이버대학 평가체제 개선을 위한 학습평가 현황 분석연구". 『사이버사회문화』 . 3(2): 1-28.
- 박운주·찰스윤. 2009. 『영어교수법』 . 서울: 한국방송통신대학교 출판부.
- 박은영. 2004. "웹기반 영작문교육에서의 동료수정 양상 연구". 『영어어문교육』 . 10(1): 107-126.
- 박현진·고경석. 2008. "Keypal을 통한 초등학교 영어 쓰기 지도". 『Studies in English Education』. 13(1): 99-126.
- 선규수·김운주. 2009. "키팔 활동이 초등학생들의 영어 문자 학습에 미치는 효과". 『Studies in English Education』 . 14(2): 303-323.
- 송명석. 2004. "과정 중심의 절차적 수업을 통한 영어 쓰기능력 향상의 질적 연구". 『열린교육연구』 . 12(1): 265-296.
- 송미정. 1998. "문자 피드백의 유형과 영작문 실력 향상간의 관계". 『영어교육』 . 53(2): 135-156.
- 전은경. 2009. "저널 쓰기에 대한 교사의 피드백 유형이 학습자의 쓰기 능력에 미치는 영향". 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문. 충청북도.
- 정동빈·강시경. 2008. "블렌디드 러닝을 활용한 자기 주도적 초등 영어쓰기교수-학습효과". 『언어연구』 . 23(4): 577-599.

- 정미라. 2010. "동사 중심 문장 쓰기 활동이 영어 쓰기와 읽기 능력에 미치는 효과". 한국교원대학교 대학원 박사학위논문. 충청북도.
- 최연희·전은실·이경림·김지은·진수경·박성희. 2009. 『영어 쓰기 교육론: 원리와 적용』. 서울: 한국문화사.
- 최연희. 1999. 『영어 쓰기 교육론』. 서울: 한국문화사.
- \_\_\_\_\_. 김영숙·차경애·김은주·남지영·문영인. 『영어과 교육론-이론과 실제』 337-424. 서울: 한국문화사.
- 최재호. 2011. '영어작문의 과정적 글쓰기에서 자동작문평가의 효과'. 『교육정보미디어연구』. 17(2): 177-196.
- Emig, J.. 1971. *The composing processes of twelfth graders*. Urbana. IL: NCTE.
- Ferris, D. & Hedgcock, J. C.. 2005. *Teaching ESL composition: Purpose, process, and practice (2nd ed.)*. Mahwah. NJ: Lawrence Erlbaum.
- Flower, L. & Hayes, J. R.. 1981. "A cognitive process theory of writing". *College Composition and Communication*. 32: 365-387.
- Harmer, J.. 2004. *How to teach writing*. Harlow. UK: Pearson Longman.
- Izzo, J.. 1996. "An analysis of computer workstation and handwriting use by ESP students". *ERIC Document Reproduction Service No. ED 394295*.
- Jung, J.. 2010. "Error types and teacher e-feedback: A study on Korean EFL beginner writing". *Modern Studies in English Language & Literature*. 54(4): 293-323.
- Kepner, C. G.. 1991. "An experiment in the relationship of types of written feedback to the development of second-language writing skills". *The Modern Language Journal*. 75: 305-313.

- Myles, J.. 2002. "Second language writing and research: The writing process and error analysis in student texts". *Tesl-ej*. 6(2): 1-18.
- Raimes, A.. 1985. "What unskilled ESL students do as they write: A classroom study of composing". *TESOL Quarterly*. 19(2): 229-258.
- Semke, H. D.. 1984. "Effects of the red pen". *Foreign Language Annals*. 17: 195-202.
- Silva, T.. 1993. "Toward an understanding of the distinct nature of L2 writing: The ESL research and its implication". *TESOL Quarterly*. 27(4): 657-677.
- Song, M.. 2002. "The way to improve the English writing ability based on the performance assessment". *English Language & Literature Teaching*. 8(1): 165-197.
- Thorson, H.. 2000. "Using the computer to compare foreign and native language writing process: A statistical and case study approach". *The Modern Language Journal*. 84: 155-169.
- Ware, P. D. & Warschauer, M.. 2006. *Electronic feedback and second language writing*. In K. Hyland & F. Hyland (Eds.). "Feedback in second language writing: Contexts and issues". 105-122. Cambridge: Cambridge University Press.
- Williams, J.. 2005. *Teaching writing in second and foreign language classrooms*. Boston. MA: McGraw-Hill.
- Zamel, V.. 1983. "The composition processes of ESL students: Six case studies". *TESOL Quarterly*. 17: 167-187.
- Zamel, V.. 1985. "Responding to Student Writing". *TESOL Quarterly*. 19(1): 79-101.

## Abstract

# Correlation between the process-oriented writing and the achievement tests in web-based English

Eun-Young Park · Hye-Kyung Kang

The purpose of this study is to implement the process-oriented writing in web-based English class, and to examine the correlation between the participation of the writing tasks and the achievement test. For this purpose, the three-step writing tasks were given to the students enrolled in 'English writing' course of a cyber university. The tutor gives feedback on both content and form. Students are supposed to rewrite their writings according to the feedback. Regarding the correlation, there were somewhat high correlation among the three tasks one another, but there were not that high correlation between the tasks and the achievement tests. Except the one task, the writing tasks did not affect the results of the achievement tests. This study suggests that the process-oriented writing tasks can be the alternative way of helping and assessing students' writing practice. The tasks can also avoid students' plagiarism, and encourage their participation.

Key words: English writing, Web-based English class, Process-oriented writing, Feedback, Tutor

논문투고일: 2013.09.07

심사마감일: 2013.10.25

최종게재확정일: 2013.10.25

